

predstavljaju pitanje unutrašnje političke komunikacije unutar Kluba delegata srpskog naroda koje ne potpada pod ustavni koncept vitalnog interesa kako ga je Ustavni sud razvio u svojoj praksi. Naime, u konkretnom slučaju, Snježana Novaković-Bursać, dok je imala mandat u Klubu srpskog naroda u Domu naroda, bila je imenovana u tri različite zajedničke delegacije Parlamentarne skupštine. Spornim izmjenama, usljed prestanka mandata, predložena je zamjena Snježane Novaković-Bursać imenovanjem novoizabranog delegata Nenada Vukovića u zajedničke delegacije Parlamentarne skupštine. Pri tome, oboje su pripadnici istog konstitutivnog naroda, odnosno radi se o bivšem i sadašnjem delegatu iz Kluba delegata srpskog naroda. Imajući u vidu da se predloženim izmjenama ne remeti načelo konstitutivnosti u zajedničkim delegacijama Parlamentarne skupštine niti to tvrdi većina delegata iz Kluba srpskog naroda, Ustavni sud smatra da se prvi, drugi i treći prijedlog ne odnose na pitanja koja se mogu smatrati vitalnim interesom srpskog naroda.

33. U odnosu na navode da predložene personalne izmjene u zajedničkim tijelima Parlamentarne skupštine ugrožavaju "proporcionalnu zastupljenost delegata iz Kluba delegata srpskog naroda u zajedničkim tijelima", Ustavni sud podsjeća da je odredbama čl. 180–182. Poslovnika Doma naroda propisana procedura imenovanja članova delegacija Parlamentarne skupštine. Prije imenovanja, Kolegij Doma, u saradnji s Kolegijem Predstavničkog doma, utvrđuje koliko članova moraju izabrati oba doma. Pri tome, Kolegij Doma nastoji pronaći proporcionalnu formulu za sastav delegacija koja održava ukupni sastav Parlamentarne skupštine, uz uvažavanje kriterija odgovarajuće spolne zastupljenosti (član 180. stav (2)). Dom naroda imenuje svoje članove koji treba da učestvuju u parlamentarnim skupštinama međunarodnih organizacija ili u međunarodnim institucijama, pri čemu osigurava da sastav delegacije odražava ukupan sastav Doma (član 180. stav (2)). Dakle, iz navedenih odredbi proizlazi da se prilikom imenovanja članova delegacija Parlamentarne skupštine nastoji osigurati da sastav delegacije odražava ukupan sastav Doma. Međutim, Ustavni sud zapaža da te odredbe ne propisuju fiksnu strukturu niti garantiraju određeni broj mjesta pripadnicima pojedinog konstitutivnog naroda u svakoj pojedinačnoj delegaciji.

34. U vezi s tim, Ustavni sud je u praksi naveo da Ustav Bosne i Hercegovine sadrži odredbe kojima je propisano da se u određena tijela vlasti biraju isključivo pripadnici konstitutivnih naroda. Iz sadržaja odredbi člana IV/3.b) i IV/1. Ustava Bosne i Hercegovine proizlazi da je određenim ustavnim odredbama izričito propisana zastupljenost pripadnika konstitutivnih naroda u državnim tijelima izvršne i zakonodavne vlasti, te da to predstavlja jedno od obilježja Ustava Bosne i Hercegovine (vidi Ustavni sud, Odluka o dopustivosti i meritumu broj U-31/22 od 21. marta 2024. godine, tačka 28, dostupna na www.ustavnisud.ba). Kako je ranije navedeno, pojam "vitalnog interesa" je funkcionalna kategorija i ne može se posmatrati odvojeno od pojma "konstitutivnosti naroda" koji podrazumijeva efektivno učestvovanje konstitutivnih naroda u procesu donošenja političkih odluka, u smislu sprečavanja apsolutne dominacije jedne grupe nad drugom. Međutim, potpisnici izjave nisu obrazložili na koji bi način imenovanje Nenada Vukovića, delegata iz Kluba srpskog naroda, onemogućilo efektivno učestvovanje srpskog naroda u zajedničkim tijelima Parlamentarne skupštine. Pri tome, potpisnici izjava nisu obrazložili na koji način se imenovanjem Nenada Vukovića ne osigurava da sastav delegacija odražava ukupan sastav Doma, kako to propisuje odredba člana 180. stav (2) Poslovnika Doma, ili da se tim sastavom narušava vitalni interes srpskog naroda. Shodno tome, budući da se predloženim imenovanjima zadržava predstavljanje srpskog naroda u zajedničkim delegacijama Parlamentarne skupštine, Ustavni sud

smatra da je predloženim imenovanjima omogućena efektivna zastupljenost srpskog naroda u navedenim zajedničkim delegacijama Parlamentarne skupštine.

35. Imajući u vidu navedeno, Ustavni sud zaključuje da se osporenim prijedlozima ne postavlja pitanje koje bi se moglo smatrati pitanjem vitalnog nacionalnog interesa u smislu člana IV/3.f) Ustava Bosne i Hercegovine. Prema tome, Ustavni sud zaključuje da nisu osnovani navodi većine delegata iz Kluba srpskog naroda da su prvi, drugi i treći prijedlog štetni po vitalni interes srpskog naroda.

36. U skladu s ovom odlukom, Dom naroda treba da nastavi postupak usvajanja prvog, drugog i trećeg prijedloga prema proceduri predviđenoj u članu IV/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine.

VII. Zaključak

37. Ustavni sud zaključuje da prvi, drugi i treći prijedlog, kojima je predložena personalna izmjena iz reda istog konstitutivnog naroda u tri različite zajedničke delegacije Parlamentarne skupštine, nisu štetni po vitalni interes srpskog naroda.

38. Na osnovu člana 59. st. (1) i (5) Pravila Ustavnog suda, Ustavni sud je odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

39. Prema članu VI/5. Ustava Bosne i Hercegovine, odluke Ustavnog suda su konačne i obavezujuće.

Predsjednik
Ustavnog suda Bosne i Hercegovine
Mirsad Ćeman, s. r.

Ustavni sud Bosne i Hercegovine u plenarnom sazivu, u predmetu broj **U-41/25**, rješavajući zahtjev **Kemala Ademovića, predsjedatelja Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine**, na temelju članka IV/3.(f) Ustava Bosne i Hercegovine, članka 57. stavak (2) točka b) i članka 59. st. (1) i (5) Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine – prečišćeni tekst ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 94/14, 47/23 i 41/24), u sastavu:

Mirsad Ćeman, predsjednik
Valerija Galić, dopredsjednica
Angelika Nußberger, dopredsjednica
Helen Keller, sutkinja
Ledi Bianku, sudac
Marin Vukoja, sudac
Larisa Velić, sutkinja

na sjednici održanoj 22. siječnja 2026. godine donio je

ODLUKU O DOPUSTIVOSTI I MERITUMU

Utvrđuje se da izjave Kluba delegata srpskog naroda u Domu naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine o destruktivnosti vitalnog interesa srpskog naroda u odnosu na Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o imenovanju članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u Parlamentarni odbor za stabilizaciju i pridruživanje između Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine i Evropskog parlamenta broj 02-34-1-2339/25 od 20. studenog 2025. godine, Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o imenovanju članova parlamentarne delegacije broj 02-34-1-2337/25 od 20. studenog 2025. godine i Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o imenovanju članova Interparlamentarnih grupa prijateljstva Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za bilateralnu saradnju s parlamentarnim tijelima drugih zemalja broj 02-34-1-2338/25 od 20. studenog 2025. godine ispunjavaju uvjete proceduralne ispravnosti iz članka IV/3.(f) Ustava Bosne i Hercegovine.

Utvrđuje se da Prijedlogom odluke o izmjeni Odluke o imenovanju članova Parlamentarne skupštine Bosne i

Hercegovine u Parlamentarni odbor za stabilizaciju i pridruživanje između Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine i Europskog parlamenta broj 02-34-1-2339/25 od 20. studenog 2025. godine, Prijedlogom odluke o izmjenama Odluke o imenovanju članova parlamentarne delegacije broj 02-34-1-2337/25 od 20. studenog 2025. godine i Prijedlogom odluke o izmjeni Odluke o imenovanju članova Interparlamentarnih grupa prijateljstva Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za bilateralnu suradnju s parlamentarnim tijelima drugih zemalja broj 02-34-1-2338/25 od 20. studenog 2025. godine nije povrijeđen vitalni interes srpskog naroda u Bosni i Hercegovini.

Postupak usvajanja Prijedloga odluke o izmjeni Odluke o imenovanju članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u Parlamentarni odbor za stabilizaciju i pridruživanje između Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine i Europskog parlamenta broj 02-34-1-2339/25 od 20. studenog 2025. godine, Prijedloga odluke o izmjenama Odluke o imenovanju članova parlamentarne delegacije broj 02-34-1-2337/25 od 20. studenog 2025. godine i Prijedloga odluke o izmjeni Odluke o imenovanju članova Interparlamentarnih grupa prijateljstva Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za bilateralnu suradnju s parlamentarnim tijelima drugih zemalja broj 02-34-1-2338/25 od 20. studenog 2025. godine treba provesti prema proceduri iz članka IV/3.(d) Ustava Bosne i Hercegovine.

Odluku objaviti u "Službenom glasniku Bosne i Hercegovine", "Službenim novinama Federacije Bosne i Hercegovine", "Službenom glasniku Republike Srpske" i "Službenom glasniku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine".

OBRAZLOŽENJE

I. Uvod

1. Kemal Ademović, predsjedatelj Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: podnositelj zahtjeva), podnio je 5. prosinca 2025. godine Ustavnom sudu Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Ustavni sud) zahtjev za ispitivanje regularnosti postupka, odnosno utvrđivanje postojanja ili nepostojanja ustavne osnove za proglašenje štetnim po vitalni interes srpskog naroda sljedećih prijedloga odluka: Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o imenovanju članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u Parlamentarni odbor za stabilizaciju i pridruživanje između Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine i Europskog parlamenta broj 02-34-1-2339/25 od 20. studenog 2025. godine (u daljnjem tekstu: prvi prijedlog), zatim Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o imenovanju članova parlamentarne delegacije broj 02-34-1-2337/25 od 20. studenog 2025. godine (u daljnjem tekstu: drugi prijedlog) i Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o imenovanju članova Interparlamentarnih grupa prijateljstva Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine za bilateralnu suradnju s parlamentarnim tijelima drugih zemalja broj 02-34-1-2338/25 od 20. studenog 2025. godine (u daljnjem tekstu: treći prijedlog).

II. Postupak pred Ustavnim sudom

2. Na temelju članka 23. stavak (2) Pravila Ustavnog suda, od delegata iz klubova bošnjačkog i hrvatskog naroda je 11. prosinca 2025. godine zatraženo da dostave odgovore na zahtjev.

3. Delegati iz Kluba bošnjačkog naroda su 16. prosinca 2025. godine dostavili odgovor na zahtjev. Delegati iz Kluba hrvatskog naroda nisu dostavili traženi odgovor u ostavljenom roku.

III. Zahtjev

a) Navodi iz zahtjeva

4. Podnositelj zahtjeva je naveo da je na 20. hitnoj sjednici Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Dom naroda), održanoj 20. studenog 2025.

godine, pod prvom točkom dnevnog reda razmatran prvi prijedlog, kojim je predloženo da se umjesto Snježane Novaković-Bursać, predsjedateljice Parlamentarnog odbora za stabilizaciju i pridruživanje između Parlamentarne skupštine BiH i Europskog parlamenta, kao predsjedatelj imenuje Nenad Vuković. Predlagač prvog prijedloga je delegat Želimir Nešković.

5. Nakon otvaranja rasprave o prvoj točki dnevnog reda, delegati iz Kluba srpskog naroda: Sredoje Nović, Nikola Špirić i Radovan Kovačević su, u skladu sa člankom 177. Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Poslovnik Doma naroda), proglasili da je prvi prijedlog štetan po vitalni interes srpskog naroda. Nakon što je prvi prijedlog proglašen štetnim po vitalni interes srpskog naroda, rasprava o tom prijedlogu je prekinuta, nakon čega se pristupilo glasanju o tome je li prvi prijedlog štetan po vitalni interes srpskog naroda. Delegati iz Kluba srpskog naroda su se sa tri glasa "za" i dva glasa "protiv" izjasnili da je prvi prijedlog štetan po vitalni interes srpskog naroda. Delegati iz Kluba hrvatskog naroda su se sa dva glasa "za" i jednim glasom "protiv" izjasnili da je prvi prijedlog štetan po vitalni interes srpskog naroda. Delegati iz Kluba bošnjačkog naroda su se sa četiri glasa "protiv" i jednim glasom "suzdržan" izjasnili da prvi prijedlog nije štetan po vitalni interes srpskog naroda.

6. Na istoj sjednici pod drugom točkom dnevnog reda razmatran je drugi prijedlog, kojim je predloženo da se umjesto Snježane Novaković-Bursać za člana Delegacije Parlamentarne skupštine BiH u Parlamentarnoj skupštini Vijeća Europe imenuje Nenad Vuković. Predlagač drugog prijedloga je delegat Želimir Nešković. Nakon otvaranja rasprave o drugoj točki dnevnog reda, delegati iz Kluba srpskog naroda su, u smislu članka 177. Poslovnika Doma naroda, proglasili da je i drugi prijedlog štetan po vitalni interes srpskog naroda. Sukladno tome, rasprava o tom prijedlogu je prekinuta, te se pristupilo glasanju o tome je li drugi prijedlog odluke štetan po vitalni interes srpskog naroda. Delegati iz Kluba srpskog naroda su se sa tri glasa "za" i dva glasa "protiv" izjasnili da je i drugi prijedlog štetan po vitalni interes srpskog naroda. Delegati iz Kluba hrvatskog naroda su se sa dva glasa "za" i jednim glasom "protiv" izjasnili da je i drugi prijedlog štetan po vitalni interes srpskog naroda. Delegati iz Kluba bošnjačkog naroda su se sa četiri glasa "protiv" i jednim glasom "suzdržan" izjasnili da drugi prijedlog nije štetan po vitalni interes srpskog naroda.

7. Na istoj sjednici pod trećom točkom dnevnog reda razmatran je i treći prijedlog, kojim je predloženo da se umjesto Snježane Novaković-Bursać za člana Interparlamentarnih grupa prijateljstva Parlamentarne skupštine BiH za bilateralnu suradnju s parlamentarnim tijelima drugih zemalja imenuje Nenad Vuković. Predlagač i trećeg prijedloga je delegat Želimir Nešković. Nakon otvaranja rasprave o prijedlogu iz treće točke dnevnog reda delegati iz Kluba srpskog naroda su, u smislu članka 177. Poslovnika Doma naroda, proglasili da je i treći prijedlog štetan po vitalni interes srpskog naroda. Nakon proglašenja da je i treći prijedlog štetan po vitalni interes srpskog naroda, pristupilo se glasanju. U svezi s tim, delegati iz Kluba srpskog naroda su se sa tri glasa "za" i dva glasa "protiv" izjasnili da je treći prijedlog odluke štetan po vitalni interes srpskog naroda. Delegati iz Kluba hrvatskog naroda su se sa dva glasa "za" i jednim glasom "protiv" izjasnili da je treći prijedlog štetan po vitalni interes srpskog naroda. Delegati iz Kluba bošnjačkog naroda su se sa četiri glasa "protiv" i jednim glasom "suzdržan" izjasnili da treći prijedlog nije štetan po vitalni interes srpskog naroda.

8. Kako se većina delegata iz Kluba bošnjačkog naroda izjasnila "protiv" da se prvi, drugi i treći prijedlog proglaše štetnim po vitalni interes srpskog naroda, na istoj sjednici, dakle 20. studenog 2025. godine, formirano je Zajedničko povjerenstvo za

rješavanje pitanja vitalnog interesa (u daljnjem tekstu: Zajedničko povjerenstvo) od tri delegata, i to po jedan iz svakog Kluba konstitutivnih naroda, kako bi riješili sporna pitanja. Klubovi konstitutivnih naroda u Domu naroda izabrali su po jednog člana u Zajedničko povjerenstvo, i to: Radovana Kovačevića u ime Kluba delegata srpskog naroda, Dženana Đonlagića u ime Kluba delegata bošnjačkog naroda i Zdenka Ćosića u ime Kluba delegata hrvatskog naroda. Zajedničko povjerenstvo se sastalo 26. studenog 2025. godine, a iz zapisnika sa sjednice Zajedničkog povjerenstva proizlazi da su članovi Radovan Kovačević i Dženan Đonlagić ostali pri stavovima s 20. hitne sjednice Doma naroda, dok je Zdenko Ćosić izjavio da mijenja stav sa sjednice i da smatra da prvi, drugi i treći prijedlog nisu štetni po vitalni interes srpskog naroda.

9. Pošto Zajedničko povjerenstvo nije postiglo dogovor, zaključeno je da se predmet proslijedi Ustavnom sudu na daljnji postupak. Podnositelj zahtjeva je u prilogu zahtjeva dostavio prijedlog dopune dnevnog reda 20. hitne sjednice Doma naroda čiji je predlagatelj delegat Želimir Nešković, zatim prvi, drugi i treći prijedlog, izjave delegata iz Kluba srpskog naroda o štetnosti prvog, drugog i trećeg prijedloga za vitalni interes srpskog naroda, zapisnik s 20. hitne sjednice Doma naroda, zapisnik sa sjednice Zajedničkog povjerenstva od 26. studenog 2025. godine, transkript 20. hitne sjednice i rezultate glasanja sa sjednice.

10. Iz izjave Kluba delegata srpskog naroda proizlazi da su Nikola Špirić, Radovan Kovačević i Sredoje Nović glasali "za" da se prvi, drugi i treći prijedlog proglašaju štetnim po vitalni interes srpskog naroda, te su potpisali izjavu o proglašavanju tih prijedloga odlukom štetnim po vitalni interes srpskog naroda.

11. U obrazloženju razloga za pokretanje pitanja zaštite vitalnog nacionalnog interesa navedeno je da "predložene odluke tretiraju imenovanje predstavnika Kluba delegata srpskog naroda u zajedničkim radnim tijelima bez da su one razmotrene na sjednici Kluba i bez da je većina delegata iz reda Srba bila informisana". Još je navedeno da se "predloženim odlukama ugrožava proporcionalna zastupljenost delegata iz Kluba delegata srpskog naroda u zajedničkim tijelima".

b) Odgovor na zahtjev

12. Delegati iz Kluba bošnjačkog naroda su naveli da ostaju pri ranije iznesenom stavu sa 20. hitne sjednice Doma naroda da prvi, drugi i treći prijedlog nisu štetni po vitalni interes srpskog naroda.

IV. Relevantni propisi

13. U Ustavu Bosne i Hercegovine relevantne odredbe glase:

Članak IV.

3. Postupak

[...]

d) Sve odluke u oba doma donose se većinom glasova nazočnih članova koji su glasovali. Delegati i članovi će uložiti maksimalne napore kako bi ta većina uključivala barem jednu trećinu glasova delegata ili članova s teritorija svakog entiteta. Ako većina glasova ne uključuje po jednu trećinu glasova delegata ili članova s teritorija svakog entiteta, predsjedavajući i dopredsjedavajući sastat će se kao komisija i pokušati ishoditi suglasnost u roku od tri dana nakon glasanja. Ako ovi naporu ne uspiju, odluke će se usvajati većinom onih koji su nazočni i koji glasuju, pod uvjetom da glasovi protiv ne uključuju dvije trećine ili više delegata ili članova iz jednog ili drugog entiteta.

e) Neka se predložena odluka Parlamentarne skupštine može proglasiti štetnom po vitalne interese bošnjačkog, hrvatskog ili srpskog naroda većinom glasova bošnjačkih, odnosno hrvatskih, odnosno srpskih delegata izabranih sukladno stavku 1, točka (a). Za takvu će predloženu odluku u Domu naroda biti potrebna

suglasnost većine bošnjačkih, većine hrvatskih i većine srpskih delegata koji su nazočni i koji glasuju.

f) U slučaju protivljenja većine bošnjačkih, hrvatskih ili srpskih delegata pozivanju na točku (e), predsjedavajući Doma naroda odmah će sazvati Zajedničku komisiju sastavljenu od tri delegata, od kojih su po jednog izabrali bošnjački, hrvatski i srpski delegati, u svrhu rješavanja spornog pitanja. Ako Komisija u roku od pet dana ne uspije to pitanje riješiti, predmet će se uputiti Ustavnom sudu koji će ga po hitnom postupku ispitati da vidi ima li postupovnih nepravilnosti.

[...]

14. Poslovnik Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br. 58/14, 88/15, 96/15, 53/16, 71/24 i 44/25) u relevantnom dijelu glasi:

Članak 21. stavak (5) točka a)

(Zajednički kolegij obaju domova Parlamentarne skupštine BiH)

(5) Zajednički kolegij nadležan je za:

a) iniciranje i koordiniranje međuparlamentarne suradnje;

Odjeljak F. Stalna zajednička povjerenstva

[...]

Članak 52. stavak (1) toč. a) i b)

(Zajedničko povjerenstvo za europske integracije)

(1) Zajedničko povjerenstvo za europske integracije razmatra pitanja koja se odnose na:

a) raspravu o općim pitanjima koja su u vezi s europskim integracijama;

b) praćenje izvršenja prava i obveza Bosne i Hercegovine proizašlih iz međunarodnih ugovora koji se odnose na Vijeće Europe;

Članak 153. stavak (1)

(Ostali akti)

(1) Dom može donositi deklaracije, odluke, preporuke, zaključke i druge akte.

Odjeljak A. Odluke o pitanjima od vitalnog interesa

Članak 177.

(Proglašavanje odluke štetnom po vitalni interes)

Predložena odluka Parlamentarne skupštine BiH može biti proglašena štetnom po vitalni interes bošnjačkoga, hrvatskoga ili srpskoga naroda većinom glasova bošnjačkih, hrvatskih ili srpskih izaslanika izabranih u skladu sa člankom IV/1.a) i b) Ustava BiH. Za donošenje takve odluke bit će potrebna suglasnost Doma, koju izglasa većina bošnjačkih, većina hrvatskih i većina srpskih izaslanika koji su nazočni i koji glasuju.

Članak 178.

(Pokušaj rješavanja u zajedničkom povjerenstvu ili upućivanje Ustavnom sudu BiH)

Kada većina bošnjačkih, hrvatskih ili srpskih izaslanika stavi primjedbu na pozivanje na točku e) Ustava BiH, predsjedatelj Doma odmah saziva sjednicu zajedničkog povjerenstva koje čine tri izaslanika, od kojih je svaki izabran između bošnjačkih, hrvatskih i srpskih izaslanika, u cilju rješavanja toga pitanja. Ako to povjerenstvo ne uspije u roku od pet dana, predmet se upućuje Ustavnom sudu BiH, koji će po hitnom postupku preispitati proceduralnu ispravnost predmeta.

Članak 180. st. (1) i (2)

(Imenovanje članova izaslanstava Parlamentarne skupštine BiH)

(1) Prije imenovanja članova izaslanstava Parlamentarne skupštine BiH koja sudjeluju u parlamentarnim skupštinama međunarodnih organizacija ili međunarodnim institucijama, Kolegij Doma, u suradnji s Kolegijem Zastupničkog doma, utvrđuje koliko članova moraju izabrati oba doma. Kolegij Doma nastoji pronaći razmjernu formulu za sastav izaslanstava koja

odražava ukupni sastav Parlamentarne skupštine BiH, uvažavajući i kriterij odgovarajuće spolne zastupljenosti.

(2) Dom imenuje svoje članove koji trebaju sudjelovati u parlamentarnim skupštinama međunarodnih organizacija ili u međunarodnim institucijama, pri čemu osigurava da sastav izaslanstva odražava ukupan sastav Doma. Kolegij Doma, uz pomoć Tajništva Parlamentarne skupštine BiH, brine o osiguranju potrebnih uvjeta za provođenje planiranih međunarodnih aktivnosti stalnih i privremenih parlamentarnih izaslanstava.

Članak 181.

(Skupine prijateljstva)

U skladu s kriterijima utvrđenim u članku 180. ovoga Poslovnika, Dom može imenovati svoje članove u skupine prijateljstva s drugim zemljama.

Članak 182.

(Konzultacije za novoizabrane predstavnike Bosne i Hercegovine)

(1) Nadležna tijela Bosne i Hercegovine koja provode procedure nominiranja predstavnika Bosne i Hercegovine za članstvo u međunarodnim institucijama dužna su pri izradi lista za članstvo obaviti konzultacije u Domu.

(2) Konzultacije se obavljaju prije izjašnjenja Doma na sjednici Zajedničkog kolegija i Zajedničkog povjerenstva za europske integracije.

15. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o imenovanju članova Parlamentarne skupštine BiH u Parlamentarni odbor za stabilizaciju i pridruživanje između Parlamentarne skupštine BiH i Evropskog parlamenta broj 02-34-1-2339/25 od 20. novembra 2025. godine, dostavljen na uvid u prilogu zahtjeva, u relevantnom dijelu glasi:

Član 1.

U članu 2. Odluke o imenovanju članova Parlamentarne skupštine BiH u Parlamentarni odbor za stabilizaciju i pridruživanje između Parlamentarne skupštine BiH i Evropskog parlamenta ("Službeni glasnik BiH", broj 40/23) (u daljnjem tekstu Odluka), pod rednim brojem 1., riječi: "Snežana Novaković – Bursać, predsjedavajuća" zamjenjuju se riječima "Nenad Vuković, predsjedavajući".

Član 2.

Ova odluka stupa na snagu danom objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

16. Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o imenovanju članova parlamentarnih delegacija broj 02-34-1-2337/25 od 20. novembra 2025. godine, dostavljen na uvid u prilogu zahtjeva, u relevantnom dijelu glasi:

Član 1.

U članu 1. Odluke o imenovanju članova parlamentarnih delegacija ("Službeni glasnik BiH" br. 16/23 i 40/23) (u daljnjem tekstu: Odluka), u Delegaciji Parlamentarne skupštine BiH u Interparlamentarnoj uniji (IPU), pod rednim brojem 1., riječi: "Snežana Novaković – Bursać" zamjenjuju se riječima: "Nenad Vuković".

Član 2.

U članu 2. Odluke u Delegaciji Parlamentarne skupštine BiH u Parlamentarnoj skupštini Savjeta Evrope (PSVE), pod rednim brojem 1., riječi: "Snežana Novaković – Bursać" zamjenjuje se riječima "Nenad Vuković".

Član 3.

Ova odluka stupa na snagu danom objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

17. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o imenovanju članova Interparlamentarnih grupa prijateljstva Parlamentarne skupštine BiH za bilateralnu suradnju s parlamentarnim tijelima drugih zemalja broj 02-34-1-2338/25

od 20. novembra 2025. godine, dostavljen na uvid u prilogu zahtjeva, u relevantnom dijelu glasi:

Član 1.

U članu 4. Odluke o imenovanju članova Interparlamentarnih grupa prijateljstva Parlamentarne skupštine BiH za bilateralnu suradnju s parlamentarnim tijelima drugih zemalja ("Službeni glasnik BiH" broj 40/23) (u daljnjem tekstu: Odluka), u Grupi za Aziju, pod rednim brojem 3., riječi: "Snežana Novaković – Bursać" zamjenjuju se riječima "Nenad Vuković".

Član 2.

Ova odluka stupa na snagu danom objavljivanja u "Službenom glasniku BiH".

V. Dopustivost

18. U konkretnom slučaju zahtjev je podnio predsjedatelj Doma naroda, tako da u odnosu na ovlaštenog podnositelja zahtjev ispunjava jedan od kriterija dopustivosti. Glede ostalih kriterija dopustivosti, Ustavni sud smatra da oni ovise o samom tumačenju nadležnosti Ustavnog suda iz članka IV/3.(f) Ustava Bosne i Hercegovine.

19. Ustavni sud podsjeća na to da je bit nadležnosti Ustavnog suda iz članka IV/3.(f) Ustava Bosne i Hercegovine rješavanje pitanja "proceduralne ispravnosti". Šta pojam "proceduralna ispravnost" podrazumijeva treba zaključiti ciljanim i sistematskim tumačenjem, prije svega odredaba članka IV/3. Ustava Bosne i Hercegovine (vidi, npr. prve odluke Ustavnog suda donesene na temelju članka IV/3.(f) Ustava Bosne i Hercegovine, i to U-2/04 od 28. svibnja 2004. godine, objavljena u "Službenom glasniku BiH" broj 38/04, i U-8/04 od 25. lipnja 2004. godine, objavljena u "Službenom glasniku BiH" broj 40/04).

20. Prema odredbama članka IV/3.(d) i (f) Ustava Bosne i Hercegovine, jasno je da se procedura za proglašenje jedne odluke destruktivnom po vitalni interes konstitutivnog naroda sastoji od pozivanja većine delegata iz kluba jednog naroda (najmanje tri delegata) na članak IV/3.(e) Ustava Bosne i Hercegovine. Posljedica toga jest stroži kriterij glasanja, odnosno za donošenje takve odluke potrebna je suglasnost Doma naroda koju je izglasala većina delegata sva tri konstitutivna naroda koji su nazočni i koji glasaju. Na taj način omogućen je nastavak parlamentarne procedure unatoč prigovoru o destruktivnosti po vitalni interes jednog konstitutivnog naroda, ali prema strožim demokratskim zahtjevima, jer pojam parlamentarne većine dobiva drugu dimenziju. Ukoliko Dom naroda ne uspije postići zahtijevanu većinu, odluka ne može proći parlamentarnu proceduru u Domu naroda jer nema njegovo povjerenje. Međutim, ako ne dođe do glasanja jer većina delegata nekog konstitutivnog naroda stavi primjedbu pozivanjem na vitalni interes, obustavlja se procedura glasanja o predloženoj odluci i Dom naroda postupa prema članku IV/3.(f) Ustava Bosne i Hercegovine.

21. Dakle, iz relevantnih odredaba Ustava Bosne i Hercegovine jasno proizlazi da je procedura zaštite vitalnog interesa jednog naroda propisana ustavnim odredbama i da se ta procedura mora poštovati. U svezi s tim, Ustavni sud zapaža da su izjave štetne po vitalni interes srpskog naroda potpisala tri delegata iz Kluba srpskog naroda, i to Sredoje Nović, Nikola Špirić i Radovan Kovačević, dakle većina delegata tog kluba. Dalje, većina delegata iz Kluba delegata bošnjačkog naroda (četiri glasa "protiv" i jedan "suzdržan") glasala je protiv izjava većine iz Kluba delegata srpskog naroda. Delegati iz Kluba hrvatskog naroda su sa dva glasa "za" i jednim glasom "protiv" glasali da su prijedlozi štetni po vitalni interes srpskog naroda. S obzirom na to da je nakon glasanja postalo jasno da delegati nisu postigli rješenje, na istoj sjednici formirano je Zajedničko povjerenstvo u koje je imenovan po jedan delegat iz svakog kluba, i to Radovan Kovačević, Đenan Džonlagić i Zdenko Čosić. Zajedničko

povjerenstvo se sastalo 26. studenog 2025. godine. Delegati iz klubova srpskog i bošnjačkog naroda ostali su pri ranije iznesenim stavovima, dok je delegat iz Kluba hrvatskog naroda promijenio stav izjasnivši se da prvi, drugi i treći prijedlog nisu štetni po vitalni interes srpskog naroda. Pošto Zajedničko povjerenstvo nije pronašlo rješenje, suglasno je zaključeno da sporno pitanje treba uputiti Ustavnom sudu na daljnji postupak. Ustavni sud je navedeno utvrdio iz navoda podnositelja zahtjeva i zapisnika sa sjednice Zajedničkog povjerenstva od 26. studenog 2025. godine koji je podnositelj zahtjeva dostavio uz zahtjev. Iz navedenog slijedi da je u konkretnom slučaju ispunjen zahtjev dopustivosti u odnosu na proceduru dostavljanja predmeta Ustavnom sudu na odlučivanje.

22. Dalje, za Ustavni sud se postavlja pitanje da li ovi prijedlozi odluka koji se tiču imenovanja u zajedničkim delegacijama Parlamentarne skupštine predstavljaju "odluke" koje podliježu ispitivanju Ustavnog suda u smislu članka IV/3.(f) Ustava Bosne i Hercegovine. Naime, da bi Ustavni sud bio nadležan baviti se pitanjima iz članka IV/3. toč. od (d) do (f) Ustava Bosne i Hercegovine, mora postojati odluka koja može imati pravne i ustavne posljedice po vitalni nacionalni interes konstitutivnih naroda (vidi Ustavni sud, Odluka o dopustivosti broj *U-19/13* od 27. rujna 2013. godine, točka 16., dostupna na www.ustavnisud.ba). U svezi s tim, Ustavni sud je u praksi zaključio da odluke o smjeni ministara u Vijeću ministara Bosne i Hercegovine predstavljaju "odluke" koje podliježu ispitivanju prema članku IV/3.(f) Ustava Bosne i Hercegovine (vidi Ustavni sud, Odluka o dopustivosti i meritumu broj *U-12/12* od 24. kolovoza 2012. godine, toč. 23. i 24., dostupna na www.ustavnisud.ba). Analogno tome, Ustavni sud smatra da prvi, drugi i treći prijedlog, koji se odnose na imenovanja u zajedničkim delegacijama Parlamentarne skupštine, predstavljaju "odluke" koje su podobne za ispitivanje prema članku IV/3.(f) Ustava Bosne i Hercegovine.

23. S druge strane, iz citiranih odredaba jasno proizlazi da ove vrste sporova nastaju u situaciji u kojoj se predstavnici konstitutivnih naroda ne mogu sporazumno dogovoriti o tome je li neka odluka destruktivna po vitalni interes određenog naroda. Posljedica toga jest da se na taj način blokira rad Parlamentarne skupštine jer predložena odluka ne može dobiti povjerenje većine delegata određenog naroda. U svezi s tim, uloga Ustavnog suda bi trebalo da se sastoji u tome da kao zaštitnik Ustava Bosne i Hercegovine (članak VI/3. Ustava Bosne i Hercegovine) svojom meritomom odlukom omogući deblokiranje rada Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, koja nije u stanju riješiti problem. Taj postupak je hitne prirode jer je intervencija Ustavnog suda potrebna u što kraćem roku kako bi zakonodavni organ mogao nastaviti da izvršava svoju ulogu. Ova druga uloga Ustavnog suda, tj. donošenje meritornog stava u pogledu postojanja ili nepostojanja destruktivnosti po vitalni interes jednog naroda, veoma je važna u situacijama kada je državi potrebna određena odluka da bi regulirala određeno područje, a glasanje o toj odluci je blokirano stavljanjem prigovora o destruktivnosti po vitalni interes jednog naroda.

24. Institut zaštite vitalnog interesa jednog naroda je veoma važan u državama u kojima postoje multietničke, multijezične i multireligijske zajednice ili zajednice koje su tipične prema svojim razlikama. S druge strane, svako pozivanje na vitalni interes ima kao posljedicu pojačan kriterij za donošenje općih akata, uključujući i poseban uvjet većine glasova (članak IV/3.(e) Ustava Bosne i Hercegovine) ili, u krajnjem slučaju, postupak pred Ustavnim sudom. Posljedica toga su prekidi parlamentarnih procedura koji mogu proizvesti negativne posljedice po rad zakonodavnog tijela i samim tim po funkcioniranje države. Zbog toga se na postupak iz članka IV/3.(f) Ustava Bosne i Hercegovine

treba pozivati ako postoje relevantni razlozi za mišljenje da je prijedlog neke odluke destruktivan po vitalni interes jednog konstitutivnog naroda i/ili ako postoji ozbiljna kontroverza u mišljenju ili sumnja u svezi s pitanjem jesu li procedure iz članka IV/3.(e) i (f) pravilno ispoštovane (vidi Ustavni sud, Odluka o meritumu broj *U-7/06* od 31. ožujka 2006. godine, toč. 19–25. s daljnjim referencama, objavljena u "Službenom glasniku BiH" broj 34/06).

25. U konkretnom slučaju, suština razloga iz izjava o štetnosti po vitalni interes srpskog naroda temelji se na tvrdnjama da predloženim imenovanjima nije prethodila konzultacija na sjednici Kluba srpskog naroda, te da većina delegata tog kluba o predloženom imenovanju nije bila informirana. Dalje je obrazloženo da predložene izmjene imenovanja u zajedničkim tijelima "ugrožavaju proporcionalnu zastupljenost delegata iz Kluba delegata srpskog naroda u zajedničkim delegacijama Parlamentarne skupštine". Ustavni sud smatra da zahtjev i izjave sadrže obrazloženje zbog kojih većina delegata iz Kluba srpskog naroda smatra da su prvi, drugi i treći prijedlog destruktivni po vitalni interes srpskog naroda. Stoga Ustavni sud smatra da je zadovoljen i taj uvjet dopustivosti zahtjeva.

26. Na temelju svega izloženog, Ustavni sud konstatira da je zahtjev podnio ovlašteni subjekt i da je ispoštovana proceduralna ispravnost u smislu članka IV/3.(e) i (f) Ustava Bosne i Hercegovine, te da su ispunjeni i formalni uvjeti iz članka 19. Pravila Ustavnog suda.

VI. Meritum

27. Podnositelj zahtjeva traži da se ispita da li su prvi, drugi i treći prijedlog štetni po vitalni interes srpskog naroda.

a) Pojam vitalnog interesa konstitutivnog naroda

28. U svezi s postupanjem prema članku IV/3.(f) Ustava Bosne i Hercegovine, Ustavni sud se u svojoj dosadašnjoj praksi nikada nije upustio u taksativno nabranje elemenata vitalnog interesa jednog naroda. Umjesto toga, Ustavni sud je ukazao na to da je pojam vitalnog interesa jednog konstitutivnog naroda funkcionalna kategorija, te da mu je potrebno pristupiti s te točke gledišta. U tom smislu, Ustavni sud je u svojoj praksi glede tog pitanja ukazao da postoji nekoliko čimbenika koji oblikuju razumijevanje navedenog pojma. S obzirom na to da je pojam "vitalnog interesa" funkcionalna kategorija, on se ne može promatrati odvojeno od pojma "konstitutivnosti naroda" čije vitalne interese štiti članak IV/3.(e) i (f) Ustava Bosne i Hercegovine. Ustavni sud je ukazao na to da je značenje pojma "vitalnog interesa" djelomično oblikovano i člankom I/2. Ustava Bosne i Hercegovine koji naglašava da je Bosna i Hercegovina demokratska država, pa se, u svezi s tim, interes konstitutivnih naroda da u punom kapacitetu sudjeluju u sustavu vlasti i aktivnostima javnih organa vlasti može promatrati kao vitalni interes. Dakle, prema jurisprudenciji Ustavnog suda, efektivno sudjelovanje konstitutivnih naroda u procesu donošenja političkih odluka u smislu sprečavanja apsolutne dominacije jedne grupe nad drugom predstavlja vitalni interes svakog konstitutivnog naroda. Ustavni sud je također istaknuo da državna vlast treba biti, u načelu, reprezentativan odraz napredne koegzistencije svih naroda u Bosni i Hercegovini, uključujući i nacionalne manjine i Ostale. S druge strane, "efektivno sudjelovanje konstitutivnih naroda u vlasti", ako se prelazi ustavni okvir, nikada se ne smije provoditi ili nametati na štetu efektivnog funkcioniranja države i njezinih organa (vidi detaljnije, *op. cit.*, Odluka broj *U-7/06*, toč. 33–37. s daljnjim referencama).

29. Također, glede istog pitanja, u sudskoj praksi je ukazano na to da je, u skladu sa člankom VI/3. stavak 1. Ustava Bosne i Hercegovine, Ustavni sud zaštitnik Ustava Bosne i Hercegovine i da je njime ograničen u pogledu funkcionalnog tumačenja. U

svezi s tim, pri razmatranju svakog konkretnog slučaja Ustavni sud će se, u zadanim ustavnim okvirima, rukovoditi vrijednostima i načelima koji su suštinski važni za slobodno i demokratsko društvo koje otjelovljuje, između ostalog, poštovanje inherentnog dostojanstva čovjeka, ugađanje velikoj raznolikosti vjerovanja, poštovanje kulturnog identiteta i identiteta grupa i vjera, društvene i političke institucije koje unapređuju sudjelovanje pojedinaca i grupa u društvu. S druge strane, zaštita vitalnog interesa ne smije ugroziti suverenitet i funkcionalnost države koja je usko povezana s neutralnim i suštinskim shvaćanjem pojma državljanstva kao kriterija pripadnosti "naciji", odnosno ne smije voditi nepotrebnoj dezintegraciji građanskog društva kao neophodnog elementa moderne državnosti (*ibid.*, točka 38.).

30. S obzirom na navedeno, Ustavni sud će, u skladu sa svojom dosadašnjom praksom, najprije ispitati da li se osporenim prijedlozima uopće postavlja pitanje koje može potpasti pod pojam vitalnog interesa jednog konstitutivnog naroda u Bosni i Hercegovini. Tek ukoliko bi odgovor na to pitanje bio potvrđen, Ustavni sud će ispitati jesu li ti prijedlozi destruktivni po takav interes.

b) Postojanje vitalnog interesa i pitanje destruktivnosti predloženih odluka po taj interes

31. Ustavni sud zapaža da se prvi, drugi i treći prijedlog odnose na izmjene imenovanja u trima različitim zajedničkim delegacijama Parlamentarne skupštine. Predloženim izmjenama predlaže se imenovanje Nenada Vukovića, delegata iz Kluba srpskog naroda, umjesto ranije imenovane Snježane Novaković-Bursać. Ustavni sud zapaža da je Središnje izborno povjerenstvo 4. srpnja 2024. godine donijelo odluku o utvrđivanju rezultata dodjele mandata putem žrijebanja za jednog delegata u Domu naroda iz Narodne skupštine Republike Srpske kojom je mandat umjesto Snježani Novaković-Bursać dodijeljen Nenadu Vukoviću. Naime, Nenad Vuković je 10. listopada 2024. godine položio zakletvu za delegata u Klubu srpskog naroda umjesto Snježane Novaković-Bursać. Slijedom toga, Ustavni sud zapaža da se u konkretnom slučaju radi o odlukama kojima se, uslijed prestanka mandata ranijem delegatu, vrši popunjavanje upražnjenih mjesta u zajedničkim delegacijama Parlamentarne skupštine. Stoga je, prije razmatranja navoda o navodnoj štetnosti po vitalni interes, potrebno ispitati da li se takvim odlukama uopće postavlja pitanje koje se, prema ustavnom i poslovničkom okviru, može smatrati pitanjem vitalnog nacionalnog interesa jednog konstitutivnog naroda.

32. Potpisnici izjave smatraju da su prvi, drugi i treći prijedlog štetni po vitalni interes srpskog naroda jer predloženim izmjenama imenovanja nije prethodio dogovor unutar Kluba delegata srpskog naroda, odnosno većina iz tog Kluba o prijedlogu imenovanja nije bila informirana. Ustavni sud zapaža da se imenovanja članova delegacija Parlamentarne skupštine koje sudjeluju u parlamentarnim skupštinama međunarodnih organizacija ili u međunarodnim institucijama provodi prema proceduri propisanoj čl. 180–182. Poslovnika Doma naroda. Navedenim odredbama propisani su način i postupak imenovanja članova delegacija Parlamentarne skupštine koje sudjeluju u parlamentarnim skupštinama međunarodnih organizacija ili u međunarodnim institucijama. Ustavni sud smatra da se navedena procedura provodi kod nominiranja predstavnika Bosne i Hercegovine za članstvo u međunarodnim institucijama ili međunarodnim organizacijama. Pri tome, Ustavni sud zapaža da odredbama članka 180. st. (1) i (2) Poslovnika Doma naroda nije propisana obveza prethodnog informiranja niti pribavljanja pojedinačne suglasnosti većine delegata iz pojedinačnih klubova konstitutivnog naroda u slučaju popunjavanja upražnjenog mjesta u delegacijama Parlamentarne skupštine. Stoga Ustavni sud zapaža da eventualni navodi o izostanku takvog informiranja

predstavljaju pitanje unutrašnje političke komunikacije unutar Kluba delegata srpskog naroda koje ne potpada pod ustavni koncept vitalnog interesa kako ga je Ustavni sud razvio u svojoj praksi. Naime, u konkretnom slučaju, Snježana Novaković-Bursać, dok je imala mandat u Klubu srpskog naroda u Domu naroda, bila je imenovana u tri različite zajedničke delegacije Parlamentarne skupštine. Spornim izmjenama, uslijed prestanka mandata, predložena je zamjena Snježane Novaković-Bursać imenovanjem novoizabranog delegata Nenada Vukovića u zajedničke delegacije Parlamentarne skupštine. Pri tome, oboje su pripadnici istog konstitutivnog naroda, odnosno radi se o bivšem i sadašnjem delegatu iz Kluba delegata srpskog naroda. Imajući u vidu da se predloženim izmjenama ne remeti načelo konstitutivnosti u zajedničkim delegacijama Parlamentarne skupštine niti to tvrdi većina delegata iz Kluba srpskog naroda, Ustavni sud smatra da se prvi, drugi i treći prijedlog ne odnose na pitanja koja se mogu smatrati vitalnim interesom srpskog naroda.

33. U odnosu na navode da predložene personalne izmjene u zajedničkim tijelima Parlamentarne skupštine ugrožavaju "proporcionalnu zastupljenost delegata iz Kluba delegata srpskog naroda u zajedničkim tijelima", Ustavni sud podsjeća da je odredbama čl. 180–182. Poslovnika Doma naroda propisana procedura imenovanja članova delegacija Parlamentarne skupštine. Prije imenovanja, Kolegij Doma, u suradnji s Kolegijem Zastupničkog doma, utvrđuje koliko članova moraju izabrati oba doma. Pri tome, Kolegij Doma nastoji pronaći proporcionalnu formulu za sastav delegacija koja održava ukupni sastav Parlamentarne skupštine, uz uvažavanje kriterija odgovarajuće spolne zastupljenosti (članak 180. stavak (2)). Dom naroda imenuje svoje članove koji treba da sudjeluju u parlamentarnim skupštinama međunarodnih organizacija ili u međunarodnim institucijama, pri čemu osigurava da sastav delegacije odražava ukupan sastav Doma (članak 180. stavak (2)). Dakle, iz navedenih odredbi proizlazi da se prilikom imenovanja članova delegacija Parlamentarne skupštine nastoji osigurati da sastav delegacije odražava ukupan sastav Doma. Međutim, Ustavni sud zapaža da te odredbe ne propisuju fiksnu strukturu niti garantiraju određeni broj mjesta pripadnicima pojedinog konstitutivnog naroda u svakoj pojedinačnoj delegaciji.

34. U svezi s tim, Ustavni sud je u praksi naveo da Ustav Bosne i Hercegovine sadrži odredbe kojima je propisano da se u određena tijela vlasti biraju isključivo pripadnici konstitutivnih naroda. Iz sadržaja odredaba članka IV/3.(b) i IV/1. Ustava Bosne i Hercegovine proizlazi da je određenim ustavnim odredbama izričito propisana zastupljenost pripadnika konstitutivnih naroda u državnim tijelima izvršne i zakonodavne vlasti, te da to predstavlja jedno od obilježja Ustava Bosne i Hercegovine (vidi Ustavni sud, Odluka o dopustivosti i meritumu broj U-31/22 od 21. ožujka 2024. godine, točka 28., dostupna na www.ustavnisud.ba). Kako je ranije navedeno, pojam "vitalnog interesa" je funkcionalna kategorija i ne može se posmatrati odvojeno od pojma "konstitutivnosti naroda" koji podrazumijeva efektivno sudjelovanje konstitutivnih naroda u procesu donošenja političkih odluka, u smislu sprečavanja apsolutne dominacije jedne grupe nad drugom. Međutim, potpisnici izjave nisu obrazložili na koji bi način imenovanje Nenada Vukovića, delegata iz Kluba srpskog naroda, onemogućilo efektivno sudjelovanje srpskog naroda u zajedničkim tijelima Parlamentarne skupštine. Pri tome, potpisnici izjave nisu obrazložili na koji način se imenovanjem Nenada Vukovića ne osigurava da sastav delegacija odražava ukupan sastav Doma, kako to propisuje odredba članka 180. stavak (2) Poslovnika Doma, ili da se tim sastavom narušava vitalni interes srpskog naroda. Sukladno tome, s obzirom na to da se predloženim imenovanjima zadržava predstavljanje srpskog naroda u zajedničkim delegacijama Parlamentarne skupštine,

Уставни суд сматра да је предложеном именовањима омогућена ефективна заступљеност српског народа у наведеним заједничким делегацијама Парламентарне скупштине.

35. Имајући у виду наведено, Уставни суд закључује да се оспореним приједлозима не поставља питање које би се могло сматрати питањем виталног националног интереса у смислу чланка IV/3.(f) Устава Босне и Херцеговине. Према томе, Уставни суд закључује да нису утемељени наводи већине делегата из Клуба српског народа да су први, други и трећи приједлог штетни по витални интерес српског народа.

36. У складу с овом одлуком, Дом народа треба наставити поступак усвајања првог, другог и трећег приједлога према процедури предвиђеној у чланку IV/3.(d) Устава Босне и Херцеговине.

VII. Закључак

37. Уставни суд закључује да први, други и трећи приједлог, којима је предложена personalna измјена из реда istog конститутивног народа у три различите заједничке делегације Парламентарне скупштине, нису штетни по витални интерес српског народа.

38. На основу чланка 59. ст. (1) и (5) Правила Уставног суда, Уставни суд је одлучио као у диспозитиву ове одлуке.

39. Према чланку VI/5. Устава Босне и Херцеговине, одлуке Уставног суда су коначне и обвезујуће.

Предсједник
Уставног суда Босне и Херцеговине
Mirsad Ćeman, v. r.

Уставни суд Босне и Херцеговине у пленарном сазиву, у предмету број **У-41/25**, рјешавајући захтјев **Кемала Адемовића, предсједавајућег Дома народа Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине**, на основу члана IV/3.(f) Устава Босне и Херцеговине, члана 57. став (2) тачка б) и члана 59. ст. (1) и (5) Правила Уставног суда Босне и Херцеговине – пречишћени текст ("Службени гласник Босне и Херцеговине" бр. 94/14, 47/23 и 41/24), у саставу:

Мирсад Ћеман, предсједник
Валерија Галић, потпредсједница
Angelika Nußberger, потпредсједница
Helen Keller, судија
Ledi Bianku, судија
Марин Вукоја, судија
Лариса Велић, судија

на сједници одржаној 22. јануара 2026. године донио је

ОДЛУКУ О ДОПУСТИВОСТИ И МЕРИТУМУ

Утврђује се да изјаве Клуба делегата српског народа у Дому народа Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине о деструктивности виталног интереса српског народа у односу на Приједлог одлуке о измјени Одлуке о именовању чланова Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине у Парламентарни одбор за стабилизацију и придруживање између Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине и Европског парламента број 02-34-1-2339/25 од 20. новембра 2025. године, Приједлог одлуке о измјенама Одлуке о именовању чланова парламентарне делегације број 02-34-1-2337/25 од 20. новембра 2025. године и Приједлог одлуке о измјени Одлуке о именовању чланова Интерпарламентарних група пријатељства Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине за билатералну сарадњу с парламентарним тијелима других земаља број 02-34-1-2338/25 од 20. новембра 2025. године испуњавају услове процедуралне исправности из члана IV/3.(f) Устава Босне и Херцеговине.

Утврђује се да Приједлогом одлуке о измјени Одлуке о именовању чланова Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине у Парламентарни одбор за стабилизацију и придруживање између Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине и Европског парламента број 02-34-1-2339/25 од 20. новембра 2025. године, Приједлогом одлуке о измјенама Одлуке о именовању чланова парламентарне делегације број 02-34-1-2337/25 од 20. новембра 2025. године и Приједлогом одлуке о измјени Одлуке о именовању чланова Интерпарламентарних група пријатељства Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине за билатералну сарадњу с парламентарним тијелима других земаља број 02-34-1-2338/25 од 20. новембра 2025. године није повријеђен витални интерес српског народа у Босни и Херцеговини.

Поступак усвајања Приједлога одлуке о измјени Одлуке о именовању чланова Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине у Парламентарни одбор за стабилизацију и придруживање између Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине и Европског парламента број 02-34-1-2339/25 од 20. новембра 2025. године, Приједлога одлуке о измјенама Одлуке о именовању чланова парламентарне делегације број 02-34-1-2337/25 од 20. новембра 2025. године и Приједлога одлуке о измјени Одлуке о именовању чланова Интерпарламентарних група пријатељства Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине за билатералну сарадњу с парламентарним тијелима других земаља број 02-34-1-2338/25 од 20. новембра 2025. године треба спровести према процедури из члана IV/3.(d) Устава Босне и Херцеговине.

Одлуку објавити у "Службеном гласнику Босне и Херцеговине", "Службеним новинама Федерације Босне и Херцеговине", "Службеном гласнику Републике Српске" и "Службеном гласнику Брчко дистрикта Босне и Херцеговине".

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

I. Увод

1. Кемал Адемовић, предсједавајући Дома народа Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: подносилац захтјева), поднио је 5. децембра 2025. године Уставном суду Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: Уставни суд) захтјев за испитивање регуларности поступка, односно утврђивање постојања или непостојања уставног основа за проглашење штетним по витални интерес српског народа сљедећих приједлога одлука: Приједлог одлуке о измјени Одлуке о именовању чланова Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине у Парламентарни одбор за стабилизацију и придруживање између Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине и Европског парламента број 02-34-1-2339/25 од 20. новембра 2025. године (у даљњем тексту: први приједлог), затим Приједлог одлуке о измјенама Одлуке о именовању чланова парламентарне делегације број 02-34-1-2337/25 од 20. новембра 2025. године (у даљњем тексту: други приједлог) и Приједлог одлуке о измјени Одлуке о именовању чланова Интерпарламентарних група пријатељства Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине за билатералну сарадњу с парламентарним тијелима других земаља број 02-34-1-2338/25 од 20. новембра 2025. године (у даљњем тексту: трећи приједлог).

II. Поступак пред Уставним судом

2. На основу члана 23. став (2) Правила Уставног суда, од делегата из клубова бошњачког и хрватског народа је 11. децембра 2025. године затражено да доставе одговоре на захтјев.